

§
ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
Ecija Kuljiš Bajić & Meri Blaslov-Pavasović
(OIB:14645320041) (OIB: 76600431482)
21 000 SPLIT, Ćiril Metodova 38
Tel. 021 396-099; Tel. 021 396-131
email:zou.kuljis.blaslov@gmail.com

Na posl. br. **St-156/2012**

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
21000 SPLIT

za

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
10000 ZAGREB

STEČAJNI VJEROVNIK: NEVENKA RAĐA (OIB: 88550854153) iz Splita, Sućidar 31

STEČAJNI DUŽNIK: **DALMA d.d. u stečaju (OIB: 64479860853)**, Split, Kopilica 5,
zastupana po pun. Eciji Kuljiš Bajić i Meri Blaslov-Pavasović,
odvjetnicama u Splitu, Ćiril Metodova 38

PRIJEDLOG STEČAJNOG DUŽNIKA ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

x3
punomoć u prilogu

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, posl. br. St-156/12 od 24. svibnja 2021. utvrđene su tražbine ispitane na ispitnom ročištu 5. lipnja 2020., između ostalih i tražbina Nevenke Rađa u iznosu od 54.417,40 kuna i to kao tražbina II. višeg isplatnog reda.

Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-3258/21 od 21. srpnja 2021. usvojena je žalba Nevenke Rađa izjavljena protiv dijela rješenja kojim joj je priznata tražbina svrstana u II. viši isplatni red te je preinačeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl. br. St-156/2012 od 24. svibnja 2021. u točki I. izreke na način da je utvrđena tražbina vjerovnika Nevenke Rađa svrstana u I. viši isplatni red.

Iz obrazloženja drugostupanjskog rješenja razabrali su stav drugostupanjskog suda kako se u konkretnom slučaju radi „o tražbini iz radnog odnosa, prijašnjeg radnika društva čiji je pravni slijednik stečajni dužnik“, što sve međutim nije točno.

II. Naime, Nevenka Rađa nikada nije bila radnica stečajnog dužnika Dalma d.d., a niti je Dalma d.d. pravni slijednik prijašnjeg poslodavca stečajnog vjerovnika - „Dalma-Robna kuća Dobri“, što jasnim proizlazi iz dokumentacije koja prileži spisu.

Pravna osnova temeljem koje je stečajna vjerovnica Nevenka Rađa prijavila svoju tražbinu u stečajnom postupku otvorenim nad stečajnim dužnikom jest pravomoćna i ovršna presuda Općinskog suda u Splitu, posl. br. IVP-113/07 od 21. travnja 2009. Navedenom presudom naloženo je tuženiku, Dalmi d.d., u roku od 8 dana isplatiti tužiteljici kunsku protuvrijednost iznosa od 2.768,74 EUR-a s pripadajućim kamatama, dok je za više zatraženo u iznosu od 98,68 EUR-a u kunskoj protuvrijednosti tužbeni zahtjev tužiteljice odbijen kao neosnovan.

Međutim iz obrazloženja navedene presude jasno proizlazi kako je parnica pokrenuta protiv tuženika „Dalma-Robna kuća Dobri“, poslodavca stečajne vjerovnice Nevenke Rađa, zbog neisplate razlike plaće po Kolektivnom ugovoru u razdoblju od 12. rujna 1990. do 31. kolovoza 1993. Tijekom postupka tužiteljica je tužbu proširila i na Dalmu d.d. s time da je posebno bitno naglasiti kako je pravni osnov temeljem kojeg je tužiteljica potraživala isplatu od prvotuženika i drugotuženika bio različit. Naime, tužiteljica je s prvotuženikom („Dalma-Robna kuća Dobri“) bila u radnom odnosu pa je iznos neisplaćene razlike plaće potraživala temeljem tog osnova, dok s drugotuženikom (Dalma d.d.) niti je bila niti je mogla biti u radnom odnosu (jer je bila u radnom odnosu s poduzećem kćeri) već je stajala u ugovornom odnosu i temeljem tog osnova potraživala isplatu, a sve iz razloga kako slijedi.

Odlukom Upravnog odbora Dalme d.d. od 24. lipnja 1994. odobreno je poduzećima kćerima, među koje je spadao i poslodavac Nevenke Rađa – „Dalma-Robna kuća Dobri“, sklapanje nagodbi s njihovim djelatnicima radi isplate razlike plaće po Kolektivnom ugovoru, dok su Odlukom Upravnog odbora Dalme d.d. od 21. prosinca 1994. utvrđeni osnovni kriteriji za sklapanje nagodbe (Dalme d.d.) s djelatnicima svih poduzeća u sustavu Dalme. Nevenka Rađa je 22. ožujka 1995. potpisala izjavu o prihvaćanju uvjeta nagodbe s Dalmom d.d. temeljem čega je Općinski sud zaključio da je između nje i Dalme d.d. sklopljen Ugovor o nagodbi iz kojeg izvire obveza Dalme d.d. na isplatu kunske protuvrijednosti iznosa od 2.867,32 EUR-a, odnosno, a uzimajući u obzir prigovor zastare za iznos od 98,68 EUR-a, obveza isplate iznosa od 2.768,74 EUR-a.

U daljnjem tijeku postupka tužiteljica Nevenka Rađa je povukla tužbu spram prvotuženika „Dalma-Robna kuća Dobri“, o čemu je Općinski sud donio rješenje kojim utvrđuje povlačenje tužbe, te je presuda donesena protiv preostalog tuženika – Dalme d.d.

Prema tome, sasvim je razvidno kako se u konkretnom slučaju ne radi o tražbini radnika ili prijašnjeg radnika stečajnog dužnika iz radnog odnosa kako to zaključuje Visoki trgovački sud RH već se radi o tražbini iz ugovornog odnosa koja, sukladno odredbi čl. 71. st. 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 44/96., 161/98., 29/99., 129/00., 123/03., 197/03., 187/04., 82/06., 116/10., 25/12., 133/12., 45/13., 71/15.), pripada II. višem isplatnom redu, a kako je to pravilno zaključio Trgovački sud u Splitu.

III. Slijedom navedenoga, stečajni dužnik postavlja slijedeće pravno pitanje o čijem rješenju ovisi odluka u ovom sporu, a koje je važno i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, te radi usklađenja ustaljene sudske prakse sa suvremenim društvenim okolnostima, osobito sa standardima zaštite prava uspostavljenih u

praksi Ustavnog suda i Europskog suda za ljudska prava, na učinkovit pravni lijek i pravično suđenje, budući su drugostupanjsko rješenje i u njemu izražena pravna stajališta posljedica proizvoljnog tumačenja i primjene materijalnog prava, pa su arbitrarnim postupanjem suda, povrijeđena prava stečajnog dužnika zagwarantirana odredbom čl. 29.st. 1. Ustava RH – pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima, a kako to proizlazi iz odluka Ustavnog suda RH (npr. U-III/5036/2011 od 11. 10. 2012, U III/2494/2008 od 30.03.2011):

Je li tražbina vjerovnika – bivše radnice društva kćeri stečajnog dužnika – koja radnica nikada nije bila u radnom odnosu kod stečajnog dužnika ili njegovog pravnog prednika i čija tražbina se, prema stečajnom dužniku, temelji na pravomoćnoj sudskoj presudi kojom je obveza na isplatu stečajnom dužniku utvrđena osnovom obvezno pravnog odnosa, a ne radno pravnog odnosa stranaka, spada u tražbinu prvog ili drugog višeg isplatnog reda?

Navedeno pravno pitanje bitno je stoga što se radi o pravnom pitanju o kojem nema prakse revizijskog suda, a praksa drugostupanjskog suda suprotna je dosadašnjoj sudskoj praksi (npr. presudi VTS, br. Pž-3979/2019-2 od 04. ožujka 2020.)

IV. Slijedom iznesenog stečajni dužnik

predlaže

dopustiti reviziju protiv označene drugostupanjske odluke kako bi se osiguralo ustavno pravo na učinkoviti pravni lijek i pravično suđenje te radi jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a budući se radi o pravnim pitanjima u kojima ne postoji jedinstvena praksa viših sudova, odnosno o pravnim pitanjima koja su važna i za odluku u konkretnom sporu.

U Splitu, 22. rujna 2021.

Stečajni dužnik po pun.

POPIS TROŠKA	bodovi	kune
Sastav prijedloga (Tbr. 10. t. 6. OT)	150	1.500,00
PDV 25%		375,00
UKUPNO		1.875,00